

# Jornada taller con Ingenieros Agrónomos

## **Metodología**

El taller se realizará desde un enfoque prospectivo. Es decir “la prospectiva, anticipa potenciales escenarios que se desarrollarán en el porvenir. A partir de dicha anticipación, permite realizar una planificación que posibilita actuar en sintonía con aquello que, en teoría, va a ocurrir”.

El taller implica como su nombre lo indica, un lugar donde se trabaja y se elabora. Es una forma de enseñar y aprender mediante la realización de algo. Se aprende desde lo vivencial y no desde la transmisión. Predomina el aprendizaje sobre la enseñanza.

Se trata entonces de un aprender haciendo, donde los conocimientos se adquieren a través de una práctica concreta, realizando algo relacionado con la formación que se pretende proporcionar a los participantes. Es una metodología participativa en la que se enseña y se aprende a través de una tarea conjunta.

El trabajo tiende a afrontar diferentes miradas y posee un enfoque sistémico, lo que significa que la realidad no se presenta fragmentada.

## **La metodología de talleres grupales:**

- Se basa en la experiencia de los participantes.
- Es una experiencia integradora donde se unen la educación y la vida, los procesos intelectuales y afectivos.
- Está centrado en los problemas e intereses comunes del grupo.
- Implica una participación activa de los integrantes
- Puede utilizar diversas técnicas, especialmente la discusión en grupo.
- Permite analizar los problemas de la práctica y encontrar soluciones.
- Adapta el aprendizaje de acuerdo a las experiencias de los participantes.
- Respeta diversas características del aprendizaje de adultos.
- Utiliza la experiencia profesional de los participantes.
- Está orientado específicamente a las tareas. La tarea es convocante del grupo.
- Se focaliza en problemas pertinentes

## **Organización:**

Se conformarán grupos de 10 a 15 participantes, que serán elegidos lo más aleatorios posibles.

Cada grupo deberá elegir un coordinador que permita la participación de todos y una persona que registre la información y luego sea el encargado de leer las conclusiones conjuntamente con el coordinador.

Para registrar las conclusiones y propuestas de cada grupo, sería como propuesta ideal que sean escritos en una computadora (notebook) y expuestos con el cañón. La otra posibilidad es la utilización de marcadores y afiches.

El trabajo tiene como finalidad intercambiar sobre el estado actual de la profesión y acompañar lo que vislumbran como diferentes escenarios hacia un mediano y largo plazo los diferentes profesionales.

En el trabajo no debe ser analizado solamente desde el profesional y su rol. Es importante contextualizarlo incluyendo los perfiles de las diferentes instituciones como: Gobierno, Facultades, INTA, SENASA, COPAER y Empresas, para ser parte en la construcción del posible cambio de paradigma en las que se están involucrando a las Ciencias Agropecuarias.

Para ello también se adjuntan, a modo de disparadores, algunas definiciones y opiniones extraídas de diferentes actores, que no son formadoras de opinión, ni pretenden marcar ninguna tendencia, pero si son parte de lo que normalmente aparece en diferentes medios y pretenden servir de ayuda para los debates grupales.

## **Información anexa**

### **Diferencias entre técnico e ingenieros. Que somos?**

Técnico es la persona que posee habilidades y destrezas para realizar diferentes labores con base a conocimientos adquiridos, en decir los técnicos se basan en procesos de producción y el modo de hacer las cosas para obtener un buen resultado sin hacer análisis de estos.

El Ingeniero además de poseer dichos saberes técnicos tiene la capacidad de ordenarlos científicamente generando aplicaciones para dar solución a problemas determinados, a su vez un valor agregado que es su capacidad de análisis del problema y las posibles soluciones, el cual adquiere a través del estudio y aplicación de ciencias lógicas y concretas.

Siendo un poco más claros se puede decir que un técnico solo se limitaría a dar solución a algo aplicando lo que sabe, el ingeniero daría orden a los procesos

requeridos, aplicaría conceptos y posible solución; además haría un análisis de las posibles causas que originaron el problema, procurando que no se vuelva a presentar, hasta encontrar la solución más viable y favorable a nivel económico y social.

## **El hombre y el cambio de paradigma ecológico**

El cambio climático, el crecimiento de la pobreza y de la exclusión y la crisis de los recursos naturales se suman para configurar un escenario inédito en el planeta, indicador del final de una época. Frente a esta situación, un número creciente de científicos pone en el centro del debate a los modelos de desarrollo basados en la idea de que el crecimiento económico, y el avance científico y tecnológico, garantizan por sí mismos el progreso social y la expansión del hombre, proponiendo alternativas superadoras, mientras paralelamente llaman a revisar el paradigma científico y tecnológico vigente.

Estas fueron algunas de las cuestiones abordadas en el VII Congreso de Medio Ambiente de la Asociación de Universidades del Grupo de Montevideo (AUGM) desarrollado en la Facultad de Ciencias Naturales y Museo de la Universidad de La Plata con la participación de especialistas de Argentina, Brasil, Chile, Uruguay, Paraguay y Puerto Rico, donde se debatieron propuestas rectoras en el campo ambiental para mejorar la calidad de vida. La AUGM se define como un espacio académico común, regional, de cooperación científica tecnológica, educativa y cultural. En ese encuentro hubo un panel para analizar las relaciones entre ciencia, tecnología y sociedad en el Cono Sur, donde se habló de la necesidad de repensar el paradigma vigente y hacerlo desde una perspectiva regional. Para Antonio Elizalde Vedia, licenciado en sociología de la Pontificia Universidad Católica de Chile “estamos en el fin de una época. La creencia en un crecimiento ilimitado ha entrado en colisión con los límites del planeta y ha generado una crisis de todos los paradigmas basados en la idea de un tiempo lineal siempre mejor, dando lugar a una creciente preocupación por la sostenibilidad”.

Elizalde Vedia puso el acento en la imposibilidad del crecimiento permanente. Destacó que la población creció 4 veces en el último siglo, el PIB mundial 14, el uso de energía 16 y el consumo de agua 9. Un ritmo que no se puede sostener en el tiempo.

Frente a la situación, el episteme científico moderno se muestra incapaz de establecer una visión de conjunto, tiende a la fragmentación del conocimiento y le

cuesta establecer relaciones, apuntó el especialista y agregó que la solución pasa por establecer “un nuevo paradigma civilizatorio”: el de decrecer con dignidad.

Otras visiones coincidieron en la necesidad de revisar el rol de ciencia y tecnología: Mohamed Habib, ingeniero agrónomo, máster de la universidad de Alejandría (Egipto) y profesor de ciencias biológicas en la universidad de San Pablo, considera que Latinoamérica vive las consecuencias de copiar modelos de desarrollo ajenos, desadaptados a las realidades del subcontinente, una de cuyas expresiones más negativas es un modelo agropecuario “totalmente equivocado” centrado en las grandes áreas cultivadas para la producción de materias primas y energía.

Para Habib la ciencia, hoy signada por la concepción del conocimiento como propiedad privada –que rige desde la Convención de París de 1883, donde se consagró el uso de las patentes–, tiene un papel central para revertir esta situación. Habib habla de la necesidad de socializar el saber, así como también de repensar el modelo de ciencia y tecnología, para que se base en la solidaridad y ya no en la competitividad. Habib habla de cuatro desafíos urgentes para el mundo: estabilizar la población humana, erradicar la pobreza, recuperar la naturaleza y establecer un patrón climático.

A su turno, Andrés Carrasco, médico argentino y ex presidente del Conicet, destacó que el subcontinente vive una situación neocolonial en materia de ciencia y que habría que repensar los paradigmas científicos y tecnológicos, pero abriendo la posibilidad de considerar un modelo diferente para Latinoamérica que para los países centrales.

Carrasco considera que la crisis de los recursos naturales es heredera del pensamiento de Descartes, quien al separar el sujeto del objeto “puso al hombre fuera de la naturaleza”, generando una forma de concebir al mundo cuya consumación aparece en una visión de lo humano que busca dominar y apropiarse de la naturaleza. Una idea europea, que llega a América con la colonización española y que, a juicio del especialista, los científicos no ponen en cuestión. “Hay que cambiar el paradigma de la ciencia para que no esté al servicio de un modelo tecnocrático que permite el saqueo de los recursos naturales latinoamericanos. Hoy el sistema científico tecnológico apoya y no critica, cuando debería ser una instancia de reflexión que se plantee esta pregunta: ¿para qué se genera el conocimiento?”. Carrasco entiende, por caso, que cuando se acepta el uso de transgénicos se hace a partir de una premisa instalada según la cual la ciencia “va a traer progreso por el simple hecho de ser ciencia”, con lo cual se

acepta cualquier intervención a la vida sin medir sus consecuencias ni reflexionar sobre ellas. Y agrega que se hace necesario revisar el paradigma de la ciencia, pero desde una perspectiva regional: pensar en un paradigma de la ciencia que sea distinto para Latinoamérica, esté de acuerdo con su realidad y sus necesidades específicas.